

**MONITORING DAN EVALUASI (MONEY)
PROGRAM PENGABDIAN KEPADA MASYARAKAT (PPM)**



**DIREKTORAT RISET DAN PENGABDIAN MASYARAKAT
DIREKTORAT JENDERAL PENGUATAN RISET DAN PENGEMBANGAN
KEMENTERIAN RISET TEKNOLOGI DAN PENDIDIKAN
TINGGI REPUBLIK INDONESIA
2019**

Kriteria Umum Monev PPM MONO TAHUN:

1. DRPM mengirimkan surat pemberitahuan pelaksanaan program monev tahun berjalan kepada LPPM atau LPM PT pelaksana disertai dengan jadwal dan nama pemonev,
2. LPPM atau LPM PT disarankan untuk melakukan koordinasi langsung dengan pemonev khususnya dalam hal konfirmasi jadwal monev,
3. Seluruh pelaksana program berkumpul terlebih dahulu di LPPM atau LPM PT yang ditunjuk DRPM sebagai Koordinator Teknis Monev,
4. Pemonev memberikan pengarahan kepada seluruh pelaksana tentang teknik dan penilaian monev,
5. Setiap pelaksana wajib menyerahkan laporan kemajuan disertai bukti-bukti pendukung pelaksanaan pekerjaan (foto-foto atau lainnya yang relevan),
6. Setiap pelaksana wajib mempresentasikan kemajuan pelaksanaan mono tahun yang dilaksanakan dengan waktu masing-masingnya sekitar 10 menit dan diskusi selama 10 menit.
7. LPPM atau LPM Koordinator bersama-sama pelaksana menyusun jadwal dan rute monev dengan mempertimbangkan efisiensi waktu dan jarak.
8. Jumlah pelaksana yang wajib dimonev harus semaksimal mungkin, disesuaikan dengan batas waktu monev.

PROGRAM PPM MONO TAHUN

Program PKM

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Kesesuaian mitra
2. Teknologi yang diaplikasikan
3. Apakah kegiatan yang dilaksanakan sesuai dengan rencana
4. Kerjasama tim
5. Peningkatan jumlah, kualitas dan pemasaran produk (utk mitra ekonomi), dan untuk mitra dari masyarakat umum disesuaikan dengan bidang kegiatan
6. Capaian yang dihasilkan
7. Kepuasan mitra
8. Kerjasama dan kompak tim
9. Logbook PKM

**MONITORING DAN EVALUASI LAPANGAN
PROGRAM KEMITRAAN MASYARAKAT**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Jangka Waktu Pelaksanaan : bulan

Biaya : Rp.....

No	Kriteria						Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di jurnal/prosiding*	draf	<i>submitted</i>	<i>reviewed</i>	<i>accepted</i>	<i>published</i>	20		
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)**	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		10		
2	Peningkatan omzet pada mitra yang bergerak dalam bidang ekonomi			tidak ada	ada		40		
	Peningkatan kuantitas dan kualitas produk			tidak ada	ada				
	Peningkatan pemahaman dan ketrampilan masyarakat			tidak ada	ada				
	Peningkatan ketentraman /kesehatan masyarakat (mitra masyarakat umum)			tidak ada	ada				
3	Jasa, model, rekayasa sosial, buku, sistem, produk/barang	tidak ada	draf	produk	penerapan		15		
	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi).	tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>				
4	Video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		15		
Jumlah							100		

Keterangan:

Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1 = buruk, 2 = sangat kurang, 3 = kurang, 5 = cukup, 6 = baik, 7 = sangat baik)

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti ter kirim;

5: ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi proseding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti ter kirim ada editing;

5 : repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,

6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;

7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3 : tidak memuaskan
- 5: cukup memuaskan
- 6 : memuaskan
- 7 : sangat memuaskan

Penilaian kolom 3:

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; produk
- 7 : penerapan

Penilaian kolom 4

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Video:

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Nilai = skor x bobot

Komentar Penilai:

.....
.....

Kota, tanggal-bulan-tahun
Penilai,

Tanda tangan (Nama

Lengkap)

Program KKN-PPM

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Jumlah mahasiswa yang dilibatkan
2. Teknologi yang diaplikasikan
3. Jam kerja efektif mahasiswa
4. Apakah kegiatan yang dilaksanakan sesuai dengan rencana
5. Kerjasama tim pengusul (DPL KKN-PPM : dosen pembimbing lapangan)
6. Tingkat partisipasi masyarakat sasaran KKN-PPM
7. Capaian yang dihasilkan
8. Kepuasan masyarakat
9. Kerjasama dan kekompakan mahasiswa KKN-PPM
10. Partisipasi mitra (lembaga lain yang mensupport dana inkind/incash)
11. Logbook KKN-PPM

**FORMULIR MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM KKN-PPM**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Jangka Waktu Pelaksanaan : bulan

Biaya DRPM : Rp.....

Sumber dana lainnya (sebutkan) : Rp.....

No	Kriteria						Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di jurnal/prosiding*	draf	<i>submitted</i>	<i>reviewed</i>	<i>accepted</i>	<i>published</i>	20		
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)**	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		10		
2	Peningkatan kualitas dan kuantitas produksi			tidak ada	ada		20		
	Efisiensi biaya aktivitas ekonomi produktif masyarakat			tidak ada	ada				
	Perbaikan sistem, manajemen produksi, tata kelola pemerintahan desa			tidak ada	ada				
3	Peningkatan kesehatan/pendidikan/ketentraman masyarakat,			tidak ada	ada		20		
	Peningkatan pendapatan dan partisipasi masyarakat			tidak ada	ada				
	Peningkatan swadana dan swadaya masyarakat			tidak ada	ada				
4	Jasa, model, rekayasa sosial, buku, sistem, produk/barang	tidak ada	draf	produk	penerapan		15		
	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi).	tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>				
5	video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		15		
Jumlah							100		

Keterangan: **Skor** : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1: sangat buruk sekali; 2: buruk sekali; 3: buruk; 5: baik; 6: baik sekali; 7: istimewa)
Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1: tidak ada draft artikel; 2: ada draft artikel; 3: ada bukti terkirim; 5: ada bukti diterima/direview; 6: terpublikasi prosiding/jurnal ISSN/media massa; 7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional)

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim;

5: ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi prosiding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim ada editing;

5: repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,

- 6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;
- 7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak memuaskan
- 5: cukup memuaskan
- 6 : memuaskan
- 7 : sangat memuaskan

Penilaian kolom 3:

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; produk
- 7 : penerapan

Penilaian kolom 4

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 5:

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Nilai = skor x bobot

Komentar Penilai:

.....
.....

Kota, tanggal-bulan-tahun Penilai,

Tanda tangan (Nama

Lengkap)

PROGRAM PPM MULTI TAHUN

Kriteria Umum Monev PPM Multi Tahun :

1. DRPM mengirimkan surat pemberitahuan pelaksanaan program Monev tahun berjalan kepada LPPM atau LPM PT pelaksana disertai dengan jadwal dan nama pemonev,
2. LPPM atau LPM PT disarankan untuk melakukan koordinasi langsung dengan pemonev khususnya dalam hal konfirmasi jadwal monev,
3. Seluruh pelaksana program Multi tahun berkumpul terlebih dahulu di LPPM atau LPM PT yang ditunjuk DRPM sebagai Koordinator Teknis Monev,
4. Pemonev memberikan pengarahan kepada seluruh pelaksana tentang teknik dan penilaian monev,
5. Setiap pelaksana wajib menyerahkan laporan kemajuan disertai bukti-bukti pendukung pelaksanaan pekerjaan (foto-foto atau lainnya yang relevan),
6. Masing-masing pelaksana wajib mempresentasikan kemajuan program multi tahun sekitar 10 menit dan diskusi 10 menit dalam pertemuan tersebut,
7. LPPM atau LPM Koordinator bersama-sama LPPM atau LPM PT pelaksana, menyusun jadwal dan rute monev dengan mempertimbangkan efisiensi waktu dan jarak.
8. Seluruh pelaksana wajib dimonev dalam batas waktu monev,
9. Seluruh anggota tim pelaksana wajib berada di lokasi program atau turut ke lapangan (tidak boleh hanya diwakili ketua pelaksana atau salah satu anggota tim) bersama pemonev dan menjelaskan pekerjaannya secara lengkap dalam pertemuan antara pelaksana, pemonev dan/atau mitra program,
10. Setiap pemonev wajib mendokumentasikan seluruh bukti di lokasi yang relevan dan mendukung kegiatan para pelaksana,
11. Komentar dan penjelasan mitra program wajib dicatat pemonev setelah dikonfirmasi dengan pelaksana, baik yang memberikan dampak positif maupun negatif.
12. Selesai melaksanakan monev, setiap pemonev wajib menulis rangkuman hasil monev di samping mengisi formulir penilaian masing-masing pelaksana program. Rangkuman dan hasil penilaian tersebut sudah harus diterima DRPM selambat-lambatnya 1 (satu) minggu setelah pelaksanaan monev selesai.

Program PPK

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Fasilitas PPK PT
2. Seluruh tim pelaksana dan 20 mahasiswa yang menjadi tenant
3. Pola pembinaan tenant
4. Asal program studi tenant
5. Komoditas yang diusahakan tenant
6. Dosen di luar tim pelaksana PPK yang turut aktif dalam kegiatan PPK
7. Konfirmasi dan bukti penggunaan sharing dana PT
8. Dana lain (internal atau eksternal) yang mungkin diterimakan kepada PPK
9. Tenant yang ditargetkan lulus tahun berjalan dan jenis komoditasnya
10. Seluruh inventaris yang dibeli dari dana PPK
11. Logbook PPK

**MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM PENGEMBANGAN KEWIRAUSAHAAN**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Periode Pelaksanaan : Tahun ke dari tahun program

Biaya Tahun ke-1 : D R P M PT

Biaya Tahun ke-2 : D R P M PT

Biaya Tahun ke-3 : D R P M PT

No	Kriteria						Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di Jurnal bukan di perguruan tinggi pengusul /prosiding/jurnal internasional *	draf	<i>submitted</i>	<i>reviewed</i>	<i>accepted</i>	<i>published</i>	20		
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik) **	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		10		
2	Kelayakan usaha, daya saing produk/jasa, keberlanjutan usaha						20		
3	Jumlah tenant menjadi wirausaha baru mandiri (dalam tahun pelaksanaan)						20		
4	Bentuk jasa atau produk Wira Usaha Baru (WUB) yang memiliki keunggulan iptek (Karya Seni/Rekayasa Sosial, buku, Jasa, Sistem, Produk/Barang	tidak ada	draf	produk	penerapan		15		
	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industry, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi).	Tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>				
5	video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		15		
Jumlah							100		

Keterangan:

Keterangan: Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1: sangat buruk sekali; 2: buruk sekali; 3: buruk; 5: baik; 6: baik sekali; 7: istimewa)

*Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1: tidak ada draft artikel ; 2: ada draft artikel;/terkirim 3: ada bukti diterima/direview ; 5: terpublikasi prosiding/ISSN; 6: terpublikasi nasional terakreditasi ; 7: terpublikasi internasional)

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim;

5: ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi prosiding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

- 3: ada bukti terkirim ada editing;
- 5: repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,
- 6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;
- 7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Bagus
- 5: cukup Bagus
- 6 : Bagus
- 7 : sangat Bagus

Penilaian kolom 3:

- 1 : jumlah tenant < 5
- 6 : jumlah tenant = 5
- 7 : Jumlah tenant > 5

Penilaian kolom 4

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 5:

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Nilai = skor x bobot

Komentar Penilai:

.....

Kota, tanggal-bulan-tahun Penilai,

Tanda tangan (Nama

Lengkap)

Program PKW, PKW PEMDA-CSR , PKW -CSR

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Kelengkapan anggota tim dari PT Pengusul dan PT Mitra
2. Kerjasama tim dan sinergi antara anggota tim dan pemda/CSR
3. Pendapat Bupati atau yang mewakili tentang hasil pelaksanaan kegiatan
4. Keserasian dengan RPJM pemda
5. Partisipasi dan opini masyarakat di wilayah PKW
6. Bukti sharing dan pemda/CSR dan penggunaannya
7. Produk-produk kegiatan tahun berjalan
8. Adanya program lain yang dilaksanakan di luar program yang direncanakan dalam proposal
9. Wujud partisipasi PT mitra
10. Kendala yang dijumpai sehingga menghambat pelaksanaan kegiatan
11. Frekuensi pendampingan tim pada masyarakat
12. Peluang keberlanjutan program
13. Logbook PKW

**MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM KEMITRAAN WILAYAH**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Periode Pelaksanaan : Tahun ke dari tahun program

Biaya : DRPM Pemda/CSR

Tahun ke-1 :

Tahun ke-2 :

Tahun ke-3 :

No	Kriteria					Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di Jurnal bukan di perguruan tinggi pengusul /prosiding/jurnal internasional*	d r a f	<i>submit ted</i>	<i>reviewed</i>	<i>accepted</i>	<i>published</i>	20	
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)**	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		10	
2	a. Kegiatan yang dilaksanakan telah membantu capaian RPJMD/potensi sumberdaya wilayah				tidak ada	ada	10	
	b. Kegiatan 2(dua) bidang kewilayahan sudah terlaksana				tidak ada	ada	10	
	c. Peningkatan pemahaman dan ketrampilan Masyarakat, Peningkatan ketentraman /kesehatan masyarakat				tidak ada	ada	10	
	d. Kerjasama dan keterlibatan PEMDA/OPD, CSR, Masyarakat dan Perguruan Tinggi Mitra				tidak ada	ada	15	
3	Jasa, rekayasa sosial, metode atau sistem, produk/barang, Buku	tidak ada	draf	produk	penerapan		10	
	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi).	tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>			
4	Video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		15	
Jumlah							100	

Keterangan: Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1: sangat buruk sekali; 2: buruk sekali; 3: buruk; 5: baik; 6: baik sekali; 7: istimewa)

*Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1: tidak ada draft artikel ; 2: ada draft artikel;/terkirim 3: ada bukti diterima/direview ; 5: terpublikasi prosiding/ISSN; 6: terpublikasi nasional terakreditasi ; 7: terpublikasi internasional)

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim;

5: ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi prosiding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

- 3: ada bukti terkirim ada editing;
- 5: repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,
- 6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;
- 7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2a:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Membantu
- 5: cukup Membantu
- 6 : Membantu
- 7 : sangat Membantu

Penilaian kolom 2b:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak baik
- 5: cukup baik
- 6 : baik
- 7 : sangat baik

Penilaian kolom 2c:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Meningkatkan
- 5: cukup Meningkatkan
- 6 : Meningkatkan
- 7 : sangat Meningkatkan

Penilaian kolom 2d:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Memuaskan
- 5: cukup Memuaskan
- 6 : Memuaskan
- 7 : sangat Memuaskan

Penilaian kolom 3 :

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 4:

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Nilai = skor x bobot

Komentar Penilai:

.....

Kota, tanggal-bulan-tahun Penilai,

Tanda tangan (Nama

Lengkap)

Program PPUPIK

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Fasilitas PPUPIK termasuk ruang administrasi dan produksi serta tenaga kerja
2. Proses produksi atau kegiatan utama yang dikerjakan pada tahun berjalan
3. Pembukuan dan administrasi
4. Bukti sharing dana PT dan penggunaannya
5. Seluruh inventaris yang dibeli dengan dana PPUPIK
6. Kemungkinan pemanfaatan untuk skripsi atau magang mahasiswa
7. Omzet atau revenue sampai saat pemantauan berjalan
8. Lokasi penjualan produk
9. Pola manajemen bisnis yang diterapkan
10. Sistem jaminan mutu
11. Adanya kemungkinan terbukanya peluang bisnis baru atau diversifikasi produk
12. Dukungan masyarakat akademik pada eksistensi PPUPIK
13. Kegiatan promosi PPUPIK dan produk yang dihasilkan
14. Kendala yang dihadapi baik internal maupun eksternal sehingga menghambat kegiatan
15. Bandingkan antara rencana bisnis dan realisasinya
16. Peluang keberlanjutan program
17. Logbook PPUPIK

**MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM PENGEMBANGAN USAHA PRODUK INTELEKTUAL KAMPUS**

Judul Kegiatan PPUPIK :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Periode Pelaksanaan : Tahun ke dari tahun program

Biaya : DRPM PT

Tahun ke-1 :

Tahun ke-2 :

Tahun ke-3 :

No	Kriteria					Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di Jurnal bukan di perguruan tinggi pengusul /prosiding/jurnal internasional *	d r a f	<i>submitted</i>	<i>reviewed</i>	<i>accepted</i>	<i>published</i>	20	
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)**	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		10	
2	Perkembangan unit usaha di perguruan tinggi, keluasan pasar						20	
3	Jumlah jenis produk jasa dan atau barang komersial, model atau purwarupa yang terjual dan menghasilkan pendapatan bagi perguruan tinggi (Jumlah Aset dan Omset)						15	
4	Komitmen Perguruan Tinggi dalam pendanaan dan Fasilitas						15	
5	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi, Buku).	tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>		10	
6	Video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		10	
Jumlah							100	

Keterangan: Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: sangat buruk sekali; 2: buruk sekali; 3: buruk; 5: baik; 6: baik sekali; 7: istimewa)

*Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: tidak ada draft artikel ; 2: ada draft artikel;terkirim 3: ada bukti diterima/direview; 5: terpublikasi prosiding/ISSN; 6: terpublikasi nasional terakreditasi ; 7: terpublikasi internasional)

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim;

5 : ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi prosiding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim ada editing;

5 : repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,

6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;

7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Bagus
- 5: cukup Bagus
- 6 : Bagus
- 7 : sangat Bagus

Penilaian kolom 3:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Meningkatkan (0)
- 5: cukup Meningkatkan (10-50%)
- 6 : Meningkatkan (50-100%)
- 7 : sangat Meningkatkan (>100%)

Penilaian kolom 4:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Baik
- 5: cukup Baik
- 6 : Baik
- 7 : sangat Baik

Penilaian kolom 5 :

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 6 :

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Nilai = skor x bobot

Komentar Penilai:

.....

.....

Kota, tanggal-bulan-tahun Penilai,

Tanda tangan

(Nama Lengkap)

PROGRAM PENGEMBANGAN PRODUK UNGGULAN DAERAH

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Jumlah mitra minimal 2 UKM yang memproduksi produk unggulan daerah
2. Kontribusi dana mitra dan bukti penggunaannya
3. Seluruh fasilitas yang menjadi inventaris mitra melalui dana PPPUD
4. Perbaikan proses produksi dan manajemen yang menjadi target kegiatan
5. Peningkatan mutu produk unggulan daerah
6. Meluasnya pemasaran produk mitra (lokasi baru)
7. Kesadaran mitra akan kelestarian lingkungan
8. Adanya kemungkinan tambahan dana melalui sumber lain seperti Perbankan, Pemda dll
9. Kondisi tenaga kerja setelah kegiatan berjalan
10. Omzet UKM selama kegiatan berjalan
11. Kesesuaian antara target luaran tahunan dan realisasinya
12. Frekuensi pendampingan tim pada mitra program
13. Kesiapan mitra program untuk kontribusi pada kegiatan akademik PT
14. Keberlanjutan program
15. Logbook PPPUD

**MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM PENGEMBANGAN PRODUK UNGGULAN DAERAH**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Periode Pelaksanaan : Tahun ke dari tahun program

Biaya : DRPM MITRA 1 dan 2

Tahun ke-1 :

Tahun ke-2 :

Tahun ke-3 :

No	Kriteria						Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di Jurnal bukan di perguruan tinggi pengusul /prosiding/jurnal internasional	d r a f	<i>submitted</i>	<i>reviewed</i>	<i>accepted</i>	<i>published</i>	20		
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit	10			
2	Peningkatan nilai dan omset UKM				peningkatan = ... %		15		
3	Peningkatan jumlah dan kualitas (kontrol kualitas) Produk yang dipasarkan			tidak ada	ada	15			
	Perluasan pemasaran produk dalam negeri								
4	Pelibatan tenaga kerja dari masyarakat setempat			tidak ada	ada	15			
	Peningkatan jumlah dan kualitas tenaga kerja di UKM								
5	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi, Buku).	tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>	10			
6	Video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit	15			
Jumlah							100		

Keterangan : Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: sangat buruk sekali; 2: buruk sekali; 3: buruk; 5: baik; 6: baik sekali; 7: istimewa)

*Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: tidak ada draft artikel ; 2: ada draft artikel/terkirim 3: ada bukti diterima/direview; 5: terpublikasi prosiding/ISSN; 6: terpublikasi nasional terakreditasi ; 7: terpublikasi internasional)

Nilai = skor x bobot

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim;

5 : ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi prosiding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

- 3: ada bukti terkirim ada editing;
- 5 : repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,
- 6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;
- 7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2 dan 3:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Meningkatkan
- 5: cukup Meningkatkan
- 6 : Meningkatkan
- 7 : sangat Meningkatkan

Penilaian kolom 4:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Baik
- 5: cukup Baik
- 6 : Baik
- 7 : sangat Baik

Penilaian kolom 5 :

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 6 :

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Komentar Penilai:

.....

Kota, tanggal-bulan-tahun
 Penilai,

Tanda tangan

(Nama Lengkap)

Program PPDM

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Kelengkapan anggota tim
2. Kerjasama tim dan sinergi antara anggota tim dan pemda
3. Pendapat Kepala Desa dan Kelompok masyarakat tentang program IbDM
4. Keserasian dengan RPJM Desa
5. Partisipasi dan opini masyarakat di wilayah PPDM
6. Bukti sharing dana Perguruan Tinggi dan penggunaannya
7. Introduksi Teknologi dan rekayasa sosial yang dilakukan
8. Keterlibatan mahasiswa
9. Produk-produk kegiatan tahun berjalan
10. Adanya program lain yang dilaksanakan di luar program yang direncanakan dalam proposal
11. Kendala yang dijumpai sehingga menghambat pelaksanaan kegiatan
12. Frekuensi pendampingan tim pada masyarakat
13. Peluang keberlanjutan program
14. Logbook PPDM

**PENILAIAN MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM PENGEMBANGAN DESA MITRA**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Periode Pelaksanaan : Tahun ke dari tahun program

Biaya : DRPM PT Sumber lain

Tahun ke-1 :

Tahun ke-2 :

Tahun ke-3 :

No	Kriteria						Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di Jurnal bukan di perguruan tinggi pengusul/prosiding/jurnal internasional	d r a f	<i>submitted</i>	<i>reviewe d</i>	<i>accepted</i>	<i>published</i>	20		
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		10		
2	a. Hilirisasi hasil riset tim pengusul				tidak ada	ada	10		
	Peningkatan kualitas tata kelola, kelembagaan desa, sosial ekonomi, perbaikan moral dan karakter, serta pendidikan masyarakat				tidak ada	ada	10		
	Perbaikan arah kebijakan, tata kelola, eksploitasi dan konservasi sumber daya alam				tidak ada	ada	10		
3	Terbangunnya sentra-sentra yang merepresentasikan unggulan/ciri khas masyarakat desa sesuai dengan target program				tidak ada	ada	15		
4	Jasa, rekayasa sosial, metode atau sistem, produk/barang	tidak ada	draf	produk	penerapan		10		
	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi, Buku.	tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>				
5	Video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit		15		
Jumlah							100		

Keterangan : Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: sangat buruk sekali; 2: buruk sekali; 3: buruk; 5: baik; 6: baik sekali; 7: istimewa)
 *Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: tidak ada draft artikel ; 2: ada draft artikel;/terkirim 3: ada bukti diterima/direview; 5: terpublikasi prosiding/ISSN; 6: terpublikasi nasional terakreditasi ; 7: terpublikasi internasional)

Nilai = skor x bobot

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim;

5 : ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi proseding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

- 1: tidak ada draft artikel ;
- 2: ada draft artikel ;
- 3: ada bukti terkirim ada editing;
- 5 : repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,
- 6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;
- 7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2a:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Sesuai
- 5: cukup Sesuai
- 6 : Sesuai
- 7 : sangat Sesuai

Penilaian kolom 2b, 2c dan 3:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Meningkatkan
- 5: cukup Meningkatkan
- 6 : Meningkatkan
- 7 : sangat Meningkatkan

Penilaian kolom 4 :

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 5 :

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Komentar Penilai:

.....
.....

Kota, tanggal-bulan-tahun
Penilai,

Tanda tangan

(Nama

Lengkap)

Program PPMUPT

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Kelengkapan anggota tim
2. Kerjasama tim dan sinergi antara anggota tim
3. KeserasiandenganRenstra Perguruan Tinggi
4. Partisipasi dan opini masyarakat di wilayah PPMUPT
5. Introduksi Teknologi dan rekayasa sosial yang dilakukan
6. Keterlibatan mahasiswa
7. Produk-produk kegiatan tahun berjalan
8. Adanya program lain yang dilaksanakan di luar program yang direncanakan dalam proposal
9. Kendala yang dijumpai sehingga menghambat pelaksanaan kegiatan
10. Frekuensi pendampingan tim pada masyarakat
11. Peluang keberlanjutan program
12. Logbook PPMUPT

**PENILAIAN MONITORING DAN EVALUASI
PROGRAM PEMBERDAYAAN MASYARAKAT
UNGGULAN PERGURUAN TINGGI**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Periode Pelaksanaan : Tahun ke dari tahun program

Biaya : DRPM PT Sumber lain

Tahun ke-1 :

Tahun ke-2 :

Tahun ke-3 :

No	Kriteria						Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi ilmiah di Jurnal bukan di perguruan tinggi pengusul /prosiding/jurnal internasional	d r a f	submitte d	reviewe d	accepted	published	20		
	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)	tidak ada	draf	editing		sudah terbit	10		
2	a. Kesesuaian dengan Renstra Pengabdian kepada Masyarakat Perguruan Tinggi				tidak ada	ada	10		
	Peningkatan kualitas tata kelola, kelembagaan desa, sosial ekonomi, perbaikan moral dan karakter, serta pendidikan masyarakat				tidak ada	ada	10		
	Perbaikan arah kebijakan, tata kelola, eksploitasi dan konservasi sumber daya alam				tidak ada	ada	10		
3	Ketercapaian luaran kegiatan sesuai dengan target Program				tidak ada	ada	15		
4	Jasa, rekayasa sosial, metode atau sistem, produk/barang	tidak ada	draf	produk	penerapan		10		
	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi, Buku).	tidak ada	draf	terdaftar	granted				
5	Video	tidak ada	draf	editing	sudah terbit		15		
Jumlah							100		

Keterangan : Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: sangat buruk sekali; 2: buruk sekali; 3: buruk; 5: baik; 6: baik sekali; 7: istimewa)

*Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7(1: tidak ada draft artikel ; 2: ada draft artikel/terkirim 3: ada bukti diterima/direview; 5: terpublikasi prosiding/ISSN; 6: terpublikasi nasional terakreditasi ; 7: terpublikasi internasional)

Nilai = skor x bobot

Penilaian kolom 1 :

* Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim;

5: ada bukti diterima/direview,

6 : terpublikasi prosiding/jurnal ISSN/media massa;

7: terpublikasi nasional terakreditasi / internasional) → khusus jurnal

** Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim ada editing;

- 5 : repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,
- 6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;
- 7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2a dan 3:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Sesuai
- 5: cukup Sesuai
- 6 : Sesuai
- 7 : sangat Sesuai

Penilaian kolom 2b dan 2c:

- 1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)
- 3: tidak Meningkatkan
- 5: cukup Meningkatkan
- 6 : Meningkatkan
- 7 : sangat Meningkatkan

Penilaian kolom 4 :

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 5 :

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Komentar Penilai:

.....
.....

Kota, tanggal-bulan-tahun
Penilai,

Tanda tangan

Program PKMS

Evaluasi lapangan terkait aspek-aspek sebagai berikut :

1. Kesesuaian mitra
2. Teknologi yang diaplikasikan
3. Apakah kegiatan yang dilaksanakan sesuai dengan rencana
4. Kerjasama tim
5. Peningkatan jumlah, kualitas dan pemasaran produk (utk mitra ekonomi), dan untuk mitra dari masyarakat umum disesuaikan dengan bidang kegiatan
6. Capaian yang dihasilkan
7. Kepuasan mitra
8. Kerjasama dan kekompakan tim
9. Logbook PKMS

**MONITORING DAN EVALUASI LAPANGAN PROGRAM
KEMITRAAN MASYARAKAT STIMULUS**

Judul Kegiatan :

Ketua Tim Pelaksana :

NIDN :

Perguruan Tinggi :

Program Studi :

Jangka Waktu Pelaksanaan : bulan

Biaya : Rp.....

No	Kriteria					Bobot (%)	Skor	Nilai
1	Publikasi pada media masa (cetak/elektronik)	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit	20		
2	Peningkatan omzet pada mitra yang bergerak dalam bidang ekonomi			tidak ada	ada	50		
	Peningkatan kuantitas dan kualitas produk			tidak ada	ada			
	Peningkatan pemahaman dan ketrampilan masyarakat			tidak ada	ada			
	Peningkatan ketentraman /kesehatan masyarakat (mitra masyarakat umum)			tidak ada	ada			
3	Jasa, model, rekayasa sosial, buku, sistem, produk/barang	tidak ada	draf	produk	penerapan	15		
	Hak kekayaan intelektual (paten, paten sederhana, hak cipta, merek dagang, rahasia dagang, desain produk industri, perlindungan varietas tanaman, perlindungan topografi).	tidak ada	draf	terdaftar	<i>granted</i>			
4	Video	tidak ada	draf	<i>editing</i>	sudah terbit	15		
Jumlah						100		

Keterangan:

Skor : 1, 2, 3, 5, 6, 7 (1 = buruk, 2 = sangat kurang, 3 = kurang, 5 = cukup, 6 = baik, 7 = sangat baik)

Penilaian kolom 1 :

1: tidak ada draft artikel ;

2: ada draft artikel ;

3: ada bukti terkirim ada editing;

5 : repository perguruan tinggi/sudah terbit pada media cetak/elektronik tapi tidak lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM,

6 :- sudah terbit di media cetak/elektronik lokal, lengkap menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM;

7:-sudah terbit di media cetak/elektronik nasional, menyebutkan nama institusi, dana hibah, DRPM → khusus media cetak/elektronik

Penilaian kolom 2:

1 : tidak ada (tim pelaksana tidak hadir dalam monev lapangan)

3: tidak memuaskan

5: cukup memuaskan

6 : memuaskan

7 : sangat memuaskan

Penilaian kolom 3a :

1 ; tidak ada

3 : draft

6 ; produk

7 : penerapan

Penilaian kolom 3b :

- 1 ; tidak ada
- 3 : draft
- 6 ; terdaftar
- 7 : granted

Penilaian kolom 4 :

- 1 : tidak ada video
- 3 : draft, masih berupa bahan
- 5 : editing
- 6 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan tidak di youtube
- 7 : Sudah terbit/diunggah/ditayangkan. → kualitas video bagus, menarik dan ditayangkan di youtube

Nilai = skor x bobot

Komentar Penilai:

.....
.....

Kota, tanggal-bulan-tahun
Penilai,

Tanda tangan

(Nama Lengkap)

